

## Infocenter

НАЦИОНАЛНО СЪБРАНИЕ на РБ  
№ 002-01-44  
ПОЛУЧЕНО НА 06.11.2020

12.4586

**From:** Emil Tzviatkov <emil.tzviatkov@gmail.com>  
**Sent:** 05 ноември 2020 г. 18:17  
**To:** infocenter@parliament.bg  
**Subject:** Становище във връзка с второ гласуване на Законопроект за виното и спиртните напитки № 002-01-44, внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 11.09.2020г., приет на първо гласуване на 21.10.2020 г.  
**Attachments:** НС писмено становище 20201105\_signed.pdf

Приложено, предавам становище във връзка с второ гласуване на Законопроект за виното и спиртните напитки № 002-01-44, внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 11.09.2020г., приет на първо гласуване на 21.10.2020г.

Моля да получа вх.№ на настоящото писмо, което е подписано с личен електронен подпис.

Ако не може да бъде издаден такъв вх.№ на настоящото електронно писмо моля да бъде уведомен за това за да изпратя незабавно документа по поща с цел получаване на входящ номер, по който да мога да проследя предаването му на „КОМИСИЯ ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ“

Емил Димитров Цвятков  
Гр. Русе  
Ул. „Църковна независимост“ №3, ет. 2, офис 1  
0889/399-000  
emil.tzviatkov@gmail.com

**ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯ ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ  
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ОТНОСНО: Становище във връзка с второ гласуване на Законопроект за виното и спиртните напитки № 002-01-44, внесен в Народното събрание от Министерски съвет на 11.09.2020г., приет на първо гласуване на 21.10.2020 г.**

**УВАЖАЕМА Г-ЖО БЕЛОВА,**

Във връзка е приетия на първо гласуване от Народното събрание законопроект за виното и спиртните напитки (ЗВСН) със сигнатура № 002-01-44 Ви представям писмено становище по него, както следва:

1. Законопроектът нарушава нормата на чл. 39, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на закона за нормативните актове и по точно, като включва текстове с препращане към европейски регламенти, които изключително много затрудняват прилагането му. Предлагам такива текстове да се заменят със съдържанието към което сочат, като го приведат в правова норма, която трябва да се прилага в България.

За пример мога да посоча чл. 4, ал. 6:

*„Когато производителят не изпълни задълженията си по ал. 3 или 4, се налагат санкциите по чл. 64 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г.).“*

В чл. 64 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 е записано:

*„Член 64 Налагане на административни санкции*

*1. Що се отнася до административните санкции, посочени в член 63, параграф 2, настоящият член се прилага в случай на неспазване на критериите за допустимост, ангажиментите или други задължения, произтичащи от прилагането на секторното законодателство в областта на селското стопанство, с изключение на задълженията, посочени в членове 67—78 от глава II от настоящия дял и в членове 91—101 от дял VI, както и на задълженията, подлежащи на санкциите, предвидени в член 89, параграфи 3 и 4.*

*2. Не се налагат административни санкции:*

*а) когато неспазването се дължи на непреодолима сила;*

*б) когато неспазването се дължи на очевидни грешки, както е посочено в член 59, параграф 6;*

*в) когато неспазването се дължи на грешка на компетентния орган или друг орган и когато няма основания да се счита, че грешката е могла да бъде открита от лицето, засегнато от административната санкция;*

б) установяващи случаите, в които не се налагат административни санкции съгласно параграф 2, буква е).

7. Комисията приема актове за изпълнение, с които предвижда подробни процедурни и технически правила за еднаквото прилагане на настоящия член относно:

а) прилагането и изчисляването на административните санкции;

б) подробните правила за определяне на дадено неспазване като незначително, включително определянето на количествен праг, изразен като номинална стойност или процент от допустимия размер на помощта или подпомагането, който обаче е не по-малък от 3 % по отношение на подпомагането за развитието на селските райони и който е не по-малък от 3 % по отношение на всички други видове помощ или подпомагане;

в) правилата за определяне на случаите, при които, поради естеството на санкциите, държавите членки могат да запазят възстановените суми от санкциите.

Тези актове за изпълнение се приемат в съответствие с процедурата по разглеждане, посочена в член 116, параграф 3.“

Описаният пример еднозначно представя проблема. Препращането е насочено към член, който се състои от седем абзаца и не може еднозначно да се определени каква е точно санкцията, която трябва да се наложи и при какви условия, защото текстовете на регламента са общи и следва всяка държава да ги приведе в точен вид за прилагане.

2. В законопроекта се ползват понятията „лозов посадъчен материал“, „производство на грозде“; „получаване на грозде“, „стопанство“, „лозаро-винарския потенциал“, „ароматизирани лозаро-винарски продукти“, за които няма определение. Липсата на тези определения не позволява еднозначното тълкуване и прилагане на текстовете, в които са включени те.
3. Предлагам в чл. 2, 6 да се включи текст за подлагане на обществено обсъждане на всички образци на документи и след изразяване на становище и ако е приложимо след направени корекции в тях да се публикуват. Предложението в следствие на образци на документи, които са насочени към неограничен брой ползватели по тях, които съдържат в себе си неясноти и грешки, които затрудняват тяхното попълване. МЗХГ, ДФЗ и ИАЛВ отказват прилагането на обществено обсъждане на документите поради липсва на такова задължение в действията ЗВСН, а с това си създават изключително голяма административна тежест върху бизнеса с формуляри на документи, които изискват попълване на налична в техните регистри информация и данни.
4. Предлагам в чл. 2, 6 да се прецизира дали публикуването е на „интернет страницата на ИАЛВ“ или на „сайта на ИАЛВ“, защото на адрес

става ясно и спрямо реколтите от кои винарска година се правят изчисленията- за новата и за старата реколта.

9. Предлагам в чл. 8, ал. 4 да се посочи, че се прилагат копия на документите, което ще намали административната тежест върху стопанските субекти и конкретизира вида на приложимия документ.
10. Предлагам в чл. 8, ал. 4 „годината на подаване на заявлението“ да се уточни, че е винарска година, защото под година може да се разбира и календарна години, в която се включват части от две винарски години, което води до неяснота спрямо коя година се контролира срока от три години.
11. Предлагам текста на чл. 10, ал. 2 да се промени, като отпадне правилото за пропорционалност, като се приложи ред спрямо критерии и до размера на разрешената площ. В становището от обществено обсъждане на закона, е записано *„Производителите, които не получат пълно одобрение на инвестиционния проект могат да засадят останалите площи с разрешение, придобито през следващата година. Към момента разполагаемите 600 ха за предоставяне на разрешения за ново засаждане ежегодно покриват търсенето неколккратно.“* не изключва ситуация да се приложи този принцип, а това нарушава бизнес плановете на стопанските субекти, които не се знае дали през следващата година ще могат да реализират остатъка от проект поради независещи от тях икономически, финансови и социални фактори.
12. Предлагам в чл. 11, ал. 1 да се уточни, че заявлението се подава в ТЗ на ИАЛВ по място на засаждане. Предложението еднозначно ще посочи ТЗ на ИАЛВ, в която трябва да се подаде заявлението, а не да се иска подаване на заявление във всяка ТЗ на ИАЛВ при изкореняване и засаждане в различни такива.
13. Предлагам в чл. 11, ал. 2 „годината на подаване на заявлението“ да се уточни, че е винарска година, защото под година може да се разбира и календарна години, в която се включват части от две винарски години, което води до неяснота спрямо коя година се контролира срока от три години.

В момента на страница на ИАЛВ (<http://www.eavw.com/index.php?lq=bq&menuid=5&submenuid=1222>) е наличен следния регистър:

Производител	Вид на производителя	Унифициран идентификационен номер	Период	Дата на издаване	Лазерно стъпанство 1	Лазерно стъпанство 2	Лазерно стъпанство 3	Лазерно стъпанство 4
"С-ти Нарклас" ЕООД	1.Гроздпроизводител	11601607	01	18.11.2016 г.	47656770057			
"А Енд Джи КЪМПАНИ" ЕООД	2.Винопроизводител	21791684	01	25.07.2017 г.				
"А С Е" ЕООД	1.Гроздпроизводител	11403011	01	20.05.2014 г.	11687580010			
"АБДИКА" ЕООД	1.Гроздпроизводител	11402782	01	34.01.2014 г.	59228420022			
"АБЕЛОНС" ЕООД	1.Гроздпроизводител	11391528	01	17.05.2013 г.	38680160050			
Авеста Трайс Ад	1.Гроздпроизводител	11593140	01	03.02.2015 г.	47000000145			
"АВНАС" ЕООД	1.Гроздпроизводител	11402864	01	24.01.2014 г.	47634630034			

Като в неговия край вече изглежда така:

Я.С.С.	1.Гроздпроизводител	11302447	01	19.11.2013 г.	4604370167			
Я.С.С.	1.Гроздпроизводител	11803929	01	01.10.2018 г.	35702470143			
Я.С.Ц.	1.Гроздпроизводител	11804057	01	18.12.2018 г.	59548520059			
Я.Т.Л.	1.Гроздпроизводител	11402510	01	03.02.2014 г.	25697460011	25574910418		
Я.Т.Я.	1.Гроздпроизводител	11402791	01	17.01.2014 г.	47681270045			
Я.К.Б.	1.Гроздпроизводител	11302453	01	19.11.2013 г.	47000000028			
А.Х.Д.	1.Гроздпроизводител	11904073	01	12.02.2019 г.	59243670021			
Я.Х.И.	1.Гроздпроизводител	11302113	01	16.10.2013 г.	47000000018			
Я.Щ.Щ.	1.Гроздпроизводител	11402738	01	03.01.2014 г.	47468990021			

Последните текстове в регистъра не съответстват на приложение III и IV към Делегиран регламент (ЕС) № 2018/273.

### УВАЖАЕМА Г-ЖО БЕЛОВА,

Изразявам надежда, че направените по-горе предложения за промени в проекта на нов ЗВСН ще бъдат взети предвид, както и всички направени предложения в периода на обществено обсъждане и приети от МЗХГ, но не са отразени в законопроекта.

Емил Димитров Цвятков

Гр. Русе

Ул. „Църковна независимост“ №3, ет. 2, офис 1

0889/399-000

emil.tzviatkov@gmail.com